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**ТЕНДЕНЦИИ, ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

Рассматривая сложившееся положение в аграрном секторе, и наметившиеся тенденции развития агропромышленного производства, необходимо прежде всего обратить внимание на великое историческое прошлое. Попытаться проанализировать, что легло в основу эффективности хозяйствования того времени. Не вдаваясь в фактологию прошлых достижений, важно отметить, что они были прежде всего результатом направленных совместных усилий хозяйствующих, партийных и государственных органов, базировались на высокой технологической дисциплине, широком применении минеральных, органических удобрений, средств защиты растений, механизации производства и в целом индустриализации сельскохозяйственного производства, углубленной специализации, межхозяйственной и научно-производственной кооперации, а также интеграции с промышленными, перерабатывающими и торговыми комплексами республики.

В сегодняшней действительности такие тенденции стали постепенно находить свое применение. В частности, во многих хозяйствах, благодаря государственной поддержке и инициативе хозяйствующих субъектов активно идет индустриализация сельскохозяйственной сферы, интенсификации сельскохозяйственного производства, базирующаяся на увеличении орошаемых земель и использовании научно обоснованных технологий с привязкой их к конкретным почвенно-климатическим условиям. И это является положительным примером частно-государственного партнерства в решении стоящих проблем в аграрном секторе, что в некоторой степени в целом положительно сказалось на производстве сельскохозяйственной продукции (Табл. 1).

**Таблица 1. Производство сельскохозяйственной продукции**

**в республике (тонн)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **Показатели** | **Годы** | | |
| **2020** | **2021** | **2022** |
| 1 | Зерновые и зернобобовые | 133588 | 679757 | 350082 |
| 2 | Технические культуры | 65838 | 156174 | 141625 |
| 3 | Овощи | 46222 | 34703 | 39176 |
| 4 | Картофель | 7575 | 8015 | 8673 |
| 5 | Плоды | 11487 | 18498 | 18274 |
| 6 | Виноград | 9418 | 22067 | 21002 |
|  | Итого по растениеводству: | 274128 | 916214 | 575832 |
|  | **Животноводство** |  |  |  |
| 1 | Реализация скота и птицы на убой  (в живом весе) | 9382 | 10073 | 11140 |
| 2 | Производство молока | 12803 | 14398 | 17453 |
|  | Итого: | 22185 | 24471 | 28593 |
|  | Всего: | 296313 | 940685 | 604425 |

Кроме этого, удельный вес доходов сельскохозяйственного сектора в структуре валового внутреннего продукта страны вырос с 0,98% в 2000 году до 5,41% в 2010 году, и до 7,8% в 2021 году.

Кроме приведенных показателей об этом свидетельствует и сменившаяся тенденция по урожайности зерновых культур. В частности, за 10-летний период (1992–2001 гг.) урожайность зерновых и зернобобовых культур составляла 24,8 ц/га, в том числе озимой пшеницы – 28,4 ц/га, а за последующее десятилетие (2002–2011 гг.) соответственно 23,7 и 24,5, но за 2012-2021 годы урожайность зерновых и зернобобовых составляла 34,4, в том числе озимой пшеницы 35,7 ц/га.

В целом необходимо отметить, что урожайность зерновых и озимой пшеницы за последнее десятилетие (2012-2021 гг.) выросла более чем на 10 центнеров с каждого гектара, что свидетельствует об улучшении технологии возделывания этих культур. Все это указывает на высокую зависимость отрасли не только, и, не столько, от погодно-климатических условий, а от уровня хозяйствования субъектов аграрной сферы и эффективности проводимой государственной аграрной политики.

В Слободзейском районе также отмечены положительные сдвиги в росте производства зерновых культур с одной стороны, а с другой – резкое снижение производства овощей и фруктов, которые были основными источниками финансовых доходов сельскохозяйственных производителей, и неэффективное использование земельных ресурсов.

В частности, использование земельных ресурсов для производства сельскохозяйственной продукции за 1993-2008 годы характеризовалось серьезным их снижением с 49,7 тысяч гектаров до 17,1 тыс. гектаров, то есть почти что в 3 раза, с постепенным наращиванием их использования до 56,9 тыс. гектаров в 2019 году (рис.1).

Рисунок 1 **– Посевные площади Слободзейского района, тыс.га**

Производство плодовой продукции, которая была одной из рентабельных подотраслей в Слободзейском районе, упало более чем в 18 раз, с 68,8 тыс. тонн в 1991 году до 3,8 тыс. тонн в 2020 году (рис. 2).

Рисунок 2 - **Валовый сбор плодовых культур в Слободзейском районе, тыс.тонн**

Наряду со снижением валового производства фруктов в районе, резко снизились и объемы производства высокодоходной, наукоемкой отрасли, с высоким уровнем прибавочной стоимости по сравнению с зерновыми культурами – это производство овощных культур. В частности, в 2020 году было собрано овощей на 100 тыс. тонн меньше, чем в 1991 году (рис. 3).

Рисунок 3 **- Валовый сбор овощей в Слободзейском районе, тыс.тонн**

Нынешнее состояние сельского хозяйства Слободзейского района является убедительным подтверждением того, что реформирование колхозов и совхозов, приватизация их имущества и создание других различных организационно-правовых форм хозяйствования, вместо них, не обеспечили рационального и эффективного использования земельных ресурсов. Сегодня уже не существует аграрно-промышленного комплекса с его кооперативными связями на межхозяйственном, горизонтальном и интеграционно-вертикальном уровне.

Все это привело к большим диспропорциональностям как в структуре посевных площадей, где зерновые и технические культуры занимают более 80% площадей, так и возможностях производства и переработки продукции с высокой добавочной стоимостью – плодов и овощей.

Для высокоразвитого, экономически сильного района, который был флагманом эффективного, наукоемкого сельскохозяйственного производства с высокой прибавочной стоимостью – овощеводства, садоводства, где апробировались достижения мирового порядка, а развитие сочетало в себе углубленную специализацию, высокий уровень индустриализации, химизации и механизации, интенсивную научно-производственную кооперацию и интеграцию, – это стало катастрофой.

Но при этом необходимо понимание того, что если банкротом становится какая-то административно-территориальная единица или целая отрасль экономики, то дело здесь не только в неумении или некомпетентности руководителей, а прежде всего в неэффективности тех мер, которые осуществлялись или осуществляются со стороны государства.

В сельскохозяйственной деятельности нет универсального, одного какого-то средства, посредством которого можно было бы решать все проблемы, и в принципе, в этом мире чудес не бывает, и по мановению волшебной палочки, ничего моментально не сбывается. Отсюда, только кооперационная деятельность государства с частным бизнесом может обеспечить развитие аграрного сектора, что должно быть положено в основу стратегии устойчивого развития аграрной отрасли.

Необходимо отметить и то, что в деятельности пока что отдельных сельскохозяйственных предприятий нашла свое отражение и внутрихозяйственная интеграция на горизонтальном и вертикальном уровнях, то есть совмещение производства, переработки и реализации продукции. К таким предприятиям прежде всего можно отнести «Квинт», «Благоду», Бендерский мясокомбинат, Тираспольский молочный комбинат, Тираспольский комбинат хлебопродуктов, фирму «Сады Приднестровья» и некоторые другие предприятия, где в той или иной степени имеет место полный воспроизводственный цикл, от поля и до потребителя, с циклом производства, переработки, упаковки, расфасовки, хранения и реализации продукции.

Наряду с этим, в аграрной отрасли просматриваются тенденции по диверсификации производства с учетом расширения в структуре посевных площадей, культур с высокой добавленной стоимостью, таких, как овощи и фрукты. Но при этом, важным являются не только расширение и диверсификация производства этих высокорентабельных культур, а параллельно с этим необходимо решать вопросы хранения, упаковки, расфасовки и возможности поставки продукции как в свежем, так и в переработанном виде, в розничную и оптовую торговую сеть. На данном этапе, крайне важным является расширение возможностей по углубленной и разнообразной переработке плодоовощной продукции. Безусловно, что все это требует существенных финансовых вложений, и здесь может пригодиться прошлый кооперационный опыт, посредством которого на паевой основе, по-видимому, можно решать эту острую проблему с участием государства, при частно-государственном взаимодействии.

Думаю, что настало время, наряду с расширением возможностей долгосрочного льготного кредитования, сформировать и более емкий бюджетный фонд, по примеру, фонда капитальных вложений, для бюджетного возвратного или долевого финансирования таких проектов, что станет большим подспорьем для наращивания диверсификации и интеграции производственной деятельности и, с другой стороны, основой развития сельских территорий.

Кроме этого, существенную озабоченность вызывает депрессивный характер деятельности административно-территориальных районных, сельских и поселковых образований, где финансирование осуществляется по остаточному принципу и практически совсем не связано как с производственной деятельностью сельскохозяйственных предприятий, так и с земельными ресурсами, находящимися на балансе этих территориальных единиц. По моему мнению, принцип арендного землепользования, на котором построены взаимоотношения хозяйствующих субъектов и государства, а также его территориальных образований, не соответствует заявленному нормативному подходу, так как сельскохозяйственные предприятия не платят арендную плату. Да, они платят земельный налог, но земельный налог – это плата за землю – уникальный ресурс, который одновременно в сельскохозяйственном производстве выступает как предмет и средство производства и требует, соответствующих амортизационных отчислений и вложений для сохранения и наращивания плодородия почв, их потенциальных возможностей в соответствии с земельным кадастром и принципом уникальности этого ресурса, который также проявляется в ограниченности его предложения. Отсюда арендная плата должна быть установлена и стать одним из источников дохода сельских, поселковых и районных территориальных образований.

Такой подход, по-видимому, может способствовать развитию самих сельских территорий и выходу их из депрессивного состояния. При этом государство призвано создавать благоприятные условия не на словах, а на деле, с учетом природно-климатических, почвенных условий, а также глубокого понимания и анализа происходящих процессов. Необходимо понимание и того, что ключевые преимущества той или иной территориальной единицы создаются на основе эффективного функционирования бизнеса и действенных стратегий.

Особое значение при этом, безусловно, будут иметь стратегические конкурентные имеющиеся или приобретенные преимущества, формирующие устойчивую конкурентоспособность хозяйствующих субъектов в долгосрочном периоде. С этой целью необходимо выделить ряд ключевых характеристик, отражающих приоритетность направлений территориального развития, то есть специализацию, с учетом первостепенного внимания, роли человеческого фактора, то есть людей активных, готовых профессионально заниматься аграрным бизнесом, в том числе и ведением личного подсобного хозяйства, то есть микробизнесом, а также различными другими формами предпринимательской деятельности.

В настоящее время важны все формы предпринимательской деятельности: микро-личное и среднее предпринимательство, а также крупный бизнес, которые способствуют увеличению занятости населения и формируют новую модель экономики – «экономики-предложения».

Сегодня, как и раньше, встает вопрос, что собой представляет административно-территориальное образование, что это….? Территория в обозначенных границах, или это территория, на которой проживают люди, осуществляющие свою жизнедеятельность на основе местного самоуправления в тесном контакте с государственным управлением, где четко отражены цели, задачи и пути их достижения, на текущий момент времени, среднесрочную и долгосрочную перспективу, в части рационального и эффективного использования имеющегося ресурсного потенциала, в том числе одного из важнейших ресурсов – земли, направленных на улучшение жизнеобеспечения людей, проживающих на данной территории.

Здесь не существует единого рецепта по решению сложившихся и возникающих проблем. Но, одно должно быть понятно и простым труженикам села и «власть предержащим», что их решение зависит от общих усилий, и при этом, надо избегать принятия бюрократических решений или отговорок по типу «переоформиться и заключить договор». Ведь личные подсобные хозяйства – это прежде всего способ выживания людей и их самозанятость. Можно рассматривать такую деятельность и как микробизнес, которому государство должно помочь в его развитии.

Если в нашей республике избыток молока и молочных продуктов, то, может быть, надо уменьшить или прекратить закупать порошковое молоко и другие молочные продукты с добавлением пальмового масла. По-видимому, необходимо эти вопросы рассматривать не только в контексте текущего времени, но и на перспективу, по наращиванию разнообразной деловой активности, повышения доходов населения и его занятости, чтобы сбылась народная поговорка «где родился, там и пригодился». Ведь в 90-х годах прошлого столетия, в республике объем производства молока составлял 111,4 тыс. тонн или производилось 308 кг молока на душу населения и его переработкой занимались 4 молокозавода.

Все эти процессы, тенденции, проблемы просматриваются и в Слободзейском районе, в состав которого входят: 25 населенных пунктов с общей численностью населения – 82,448 тыс. человек (по данным 2022 года), расположенных на площади 17,2 квадратных километров, с общим земельным фондом 87172 гектара, в том числе земли сельскохозяйственного назначения составляют 68808 гектаров, из них пашня занимает 60427, многолетние насаждения – 2053 гектара.

В 2021 году, в Слободзейском районе, было произведено сельскохозяйственной продукции всего, в объеме 253191 тонны, что составляет 3,7 тонны с каждого гектара земель сельскохозяйственного назначения, это примерно в четыре раза меньше, чем в советское время. Общий объем прироста производства сельскохозяйственной продукции, по сравнению с 2017 годом, составил 69419 тонн, или увеличился на 27,5%.

Среднемесячная номинальная заработная плата в сельской отрасли, в Слободзейском районе, составила в 2021 году 3086 рублей или увеличилась по сравнению с 2017 годом на 454 рубля и ее прирост составил 14,8%. Отсюда видно, что прирост производства, почти что в 2 раза превысил прирост заработной платы.

Приведенные показатели прироста производства сельскохозяйственной продукции и заработной платы показывают, с одной стороны, что в аграрном секторе соблюдается одна из экономических закономерностей: опережающего роста производительности труда над темпами роста заработной платы. Но, с другой стороны, это показывает и на потенциальные возможности увеличения темпов роста заработной платы почти что на 50%, что позволит повысить мотивацию занятых в аграрном секторе, привлекательность аграрного производства и, безусловно, дальнейшее наращивание производительности труда. При этом необходимо учитывать, что в современных условиях в аграрной отрасли изменяется характер и структура используемого труда – от трудозатратного к творческому, инновационному, что влечет за собой необходимость изменения управления – от управления непосредственно производством к регулированию отношений между людьми. И это утонченный процесс по созданию условий для наращивания компетентностей, профессионализма и наибольшей отдачи от интеллекта.

Сейчас аграрную сферу необходимо превращать в аграрно-промышленный комплекс, где требуется внедрение полного производственного цикла на основе иной организации труда, которая обеспечивала бы создание горизонтально-вертикально интегрированных комплексов, начиная от возделывания – переработки – предпродажной сортировки, подготовки и упаковки, хранения, формирования розничных, оптовых партий и их реализацию. Для достижения этого нужна системная организованная деятельность умных людей как на государственном, так и на хозяйственном уровне, что влечет за собой также изменение производственной модели, где будет уделяться значимая роль компетентному человеку, рачительному хозяйственнику, так как в современной экономике продаются и покупаются в концентрированной оболочке товара – человеческие знания или квалифицированный человеческий труд.

Управленческое общение и поведение в рамках иерархических отношений в коллективе – дело очень тонкое, сложное и деликатное. Многое в нем зависит от такта, культуры каждого участника.

В государственном управлении, несмотря на его определенную институционализацию, все также зависит от человека, им осуществляется и по нему выверяется. Человек придает государственному управлению, творческое, развивающееся, динамичное начало. Главное владеть им и умело использовать в управленческих процессах.

К сожалению, из страны трудности не уходят и для их преодоления нужно много энергии, работоспособности, дисциплины, плодотворного взаимодействия друг с другом. Нельзя «скользить» по поверхности, и периодически, как наивные дети, поражаться, когда «из глубин» начинает бурлить, громыхать, бушевать и подбрасывать, а то и переворачивать нашу «лодочку». Здесь надо смотреть фактам в лицо и помнить, что у правды, чести и достоинства нет цены, а также то, что правда – дитя времени, а время не выбирают, его создают.

Необходимо понимание и того, что в знаменитой формуле К. Маркса «деньги – товар – деньги» подразумевается скрытое за буквенным обозначением участие труда как способности человека к деятельности интеллектуальной, организационной, физической, в том числе и в процессе реализации материального производства. Труд и земля – это два составных источника богатства, два основных фактора производства, ибо все другие ресурсы: капитал, организация, информация – это дело рук и мозга человека.

Поэтому формирование благоприятной инвестиционно-предпринимательской среды и должной мотивации труда человека должны быть приоритетными в деятельности хозяйствующих субъектов и органов государственной власти. Нормальный ход воспроизводства в аграрной сфере, как ни в одной другой отрасли, предполагает единство техники, биологии, экологии, экономики и человеческого разума, обеспечивающего сбалансированное их развитие.

В аграрной отрасли, которая имеет определённые особенности природного, биологического и экономического характера, реальность требует взвешенных, дифференцированных, комплексных и системных действий, подкрепленных финансово и базирующихся на повседневном высококвалифицированном труде всех участников этого процесса.

В современных условиях умение видеть, распознавать, оценивать и учитывать зависимости, которые раскрывают содержание проблемы и показывают пути их решения, становятся элементами управления, а логическая последовательность, которая определяется функциональной структурой управления, составляет сущность технологии управления, что в определенной степени стало присуще и нашему государственному управлению и выражается в программно-целевом подходе. Такая модель управления позволяет концентрировать ресурсы на освоение и реализацию приоритетных направление современного технологического преобразования с использованием селективной (избирательной) политики, направленной на трансформацию технологического базиса экономики. При этом, создание различных Фондов по поддержанию жизнеобеспечения должно сочетаться с интенсификацией развития деловой активности, возможностей жизнедеятельности людей, и быть направлено на оптимальное, рациональное использование фундаментальных элементов экономики, таких как: высококвалифицированные трудовые, природные ресурсы и технологический базис производства.

Необходимо помнить и то, что воистину, ничто в мире не старо, а только забывается, стирается в памяти поколений и приходится прилагать много усилий, чтобы «отделить зерна от плевел» и восстановить утраченное с учетом нового общественного уровня развития. Ведь, за иллюзии и заблуждения, всегда приходится платить. Формула известного философа О. Канта «Знать, чтобы предвидеть, предвидеть, чтобы управлять» показывает взаимосвязь прошлого, настоящего и будущего. При этом, прошлое ни вернуть, ни переделать нельзя. Ценность истории состоит в научении разумной жизни и полностью определяется способностью людей делать из нее выводы и созидать будущее, опираясь на ее совокупное (положительное и отрицательное) наследие.

История всегда является перед нами как факт состоявшийся и объективный. К ней можно относиться субъективно по-разному: восхищаться ее или отвергать ее, постигать уроки или вообще игнорировать ее тенденции, но одно очевидно: история не подлежит ни изменению, ни отмене. Она состоялась, ушла в прошлое; созидательным может быть только будущее, которое рождается прошлым и проходит сквозь призму настоящего. То, что создавалось тысячелетиями, из поколения в поколение, при всех ошибках и заблуждениях представляет собой бесценное наследие каждого народа, каждого государства, требующего не только уважительного отношения к себе, но и умелого, разумного включения в процессы построения будущего. Важно научиться выбирать из прошлого необходимый и прочный «строительный материал».

Ведь любое будущее всегда не ясно, не ведомо, вероятностно, альтернативно и открыто. Предвосхищать его приходится на базе информации о прошлом. Все, что свершилось, стало историей, мы знаем, но, что будет можем только предполагать, хотя анализ определенных тенденций, закономерностей, однозначных проявлений, создает предпосылки для известного проникновения в будущее.

В то же время, без начертания будущего нельзя строить даже частную жизнь, не говоря уже об общественной, к тому же в рамках государства. При этом объективным по отношению к государственному управлению является все то, что создано нашими предками: материальные и духовные ценности, накопленное богатство, навыки и умения, установки и мотивы жить по-человечески, менталитет и все иное, составляющее основу и содержание жизни людей.

Любое поколение, которое не знает, не понимает и не ценит своей истории не может формировать в своей среде отношения достоинства и чести.

Освоение истории, особо актуально в переломные периоды, поскольку при выборе направлений и путей движения в будущее, новых форм и механизмов жизнедеятельности, крайне важно, не ошибиться в том «фундаменте», том исходном начале, той опорной точке, из которых и на которых предполагается вести дальнейшее созидание.

С учетом вышеизложенного, по-видимому, необходимо для дальнейшего развития аграрного сектора экономики и развития сельских территорий объявить не только год – годом аграрного и сельского развития, а целую пятилетку с постановкой конкретных задач, ответственных за исполнение и их финансирование.

Только такой подход программно-целевого управления, с учетом исторического прошлого, который уже стал основой для руководства в нашей действительности, может кардинально изменить положение в аграрной отрасли и будет направлен на интенсификацию жизнедеятельности и улучшение жизнеобеспечения на селе и республике в целом.